



ВСЕУКРАЇНСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ «АСОЦІАЦІЯ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ»

вул. Межигірська, 5, оф. 15, м. Київ, 04071, Україна • +38 (044) 492-88-48 • info@uba.ua • www.uba.ua

Вих. № 451 від 27 липня 2011 року

**Кваліфікаційно-дисциплінарній комісії
адвокатури Київської області**

вул. Артема, 10, м. Київ, 04053

Всеукраїнська громадська організація «Асоціація правників України» (надалі – Асоціація) висловлює свою стурбованість ситуацією, що склалася навколо розгляду Печерським районним судом міста Києва кримінальної справи № 1-657/11, а саме - винесення окремої Ухвали суду стосовно нібито порушення адвокатом Титаренком М.М. Правил адвокатської етики, вимог Кримінально-процесуального кодексу України (надалі - КПК України) та Закону України «Про адвокатуру». На думку суду, адвокат неналежним чином виконував свої обов'язки та фактично відмовився від надання правової допомоги клієнту.

Слід зазначити, що правила адвокатської етики зобов'язують адвоката надавати правову допомогу клієнтам компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність в урахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта і можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до належного виконання доручення.

При цьому, належне виконання адвокатом, відповідно до укладеного з клієнтом договору обов'язків, захисника у кримінальній справі, зазначених у КПК України та Правилах адвокатської етики, можливе виключно у разі його повного та всебічного ознайомлення з матеріалами справи.

Як відомо, в ході одного із судових засідань у вказаній справі, підсудна заявила про те, що захисник повідомив її про складнощі при виконанні доручень згідно укладеного договору за тих умов, що склалися на той момент при розгляді даної справи у суді. Складнощі полягали в тому, що йому було надано замало часу для ознайомлення з матеріалами справи. Справа складається з 16 томів та приблизно налічує 5 000 сторінок. Термін, який надав суд для ознайомлення, був недостатній, а клопотання про можливість надання додаткового часу для ознайомлення суд відхилив. У зв'язку з цим, адвокат не мав можливості повно та всебічно ознайомитися з матеріалами справи, що в свою чергу виключило можливість надання кваліфікованої та якісної правової допомоги.

На підставі вказаного повідомлення, підсудна, керуючись своїм правом, передбаченим статтею 46 КПК України, відмовилась від запрошеного нею захисника.

На наш погляд, зазначені дії адвоката відповідали Правилам адвокатської етики та вимогам КПК України та Закону України «Про адвокатуру».

Разом з тим, суд дійшов висновку, що адвокатом було порушено вимоги Правил адвокатської етики та законодавства України. Суд звернувся до Кваліфікаційно-дисциплінарній комісії адвокатури Київської області з ініціативою про притягнення захисника – Титаренко М.М. до дисциплінарної відповідальності.

Звертаємо увагу на те, що описана вище ситуація не стосується виключно одного адвоката – Титаренка М.М. Кожен, хто має свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю, може опинитися в такій ситуації та змушений буде приймати єдине правильне рішення заради інтересів довірителя, можливо і не саме вигідне для себе.

Генеральні партнери Асоціації правників України в 2011 році



Повідомляємо, що Асоціація є одним з найбільших професійних об'єднань правників України, не є політичною організацією, а виступає як незалежне громадське об'єднання, що ставить собі за мету сприяння розбудові правової держави в Україні, розвиток юридичної професії, захист професійних інтересів правників, юристів, адвокатів та створення умов для їхньої правової діяльності.

Асоціація висловлює своє занепокоєння тим, що дії суду можуть стати негативним прецедентом щодо формування механізму впливу на адвоката з боку відповідних зацікавлених у цьому органів, що у подальшому неухильно зведе нанівець принцип незалежності адвоката у своїй діяльності та безповоротно підірве довіру до адвокатури України в цілому.

Просимо членів Кваліфікаційно-дисциплінарній комісії адвокатури Київської області відповідально та уважно віднестися до розгляду відповідної Ухвали Печерського районного суду міста Києва щодо відповідності дій адвоката Титаренка М.М. вимогам Правил адвокатської етики.

З повагою,

Правління Асоціації правників України